

La Plataforma No a la MAT vol donar a conèixer el seu posicionament.

Actualitat Girona | 23-01-2007 | 10:05



Arran de la recent roda de premsa en què el CILMA va fer públic un estudi encarregat per Ingenieros Emetres, S.L., la Plataforma No a la MAT vol donar a conèixer el seu posicionament:

1- En primer lloc, volem fer constar que no hem tingut accés a l'estudi ni tampoc se'ns ha convocat a la seva presentació, de manera que la nostra valoració està feta a partir del que ha sortit als mitjans de comunicació.

2.-Tenint en compte les dades fetes públiques, dubtem de la solvència tècnica amb què ha estat realitzat l'estudi. Aquests dubtes es fonamenten en el següent:

En cap moment l'estudi entra a valorar com repercutiran en el subministrament els projectes previstos de generació amb energies renovables, com per exemple els diversos parcs eòlics en tràmit a l'Alt Empordà.

És sospitos que REE hagi facilitat a l'empresa encarregada de l'estudi del CILMA les dades per portar-lo a terme mentre no ha fet a CESI (l'empresa designada per l'AMMAT per a fer un estudi similar) tot i les reiterades peticions fetes en aquest sentit per aquesta associació de municipis a REE i a l'Administració catalana. Si realment REE volgués que es conegués la veritat de les necessitats energètiques de les comarques gironines hauria hagut d'oferir les mateixes dades a les dues empreses. O és que REE temia que CESI arribés a unes conclusions substancialment diferents de les que ha extret Emetres?

És encara més sospitos que s'insisteixi tant en la interconnexió quan ens consta que el CILMA havia encarregat un estudi per buscar precisament alternatives a aquesta interconnexió per al subministrament elèctric a les comarques gironines, i ara de cop i volta el comunicat que es fa públic no només en parla sinó que quasi la recomana.

És també molt sospitos que l'empresa Ingenieros Emetres, S.L. tingui entre els seus principals clients l'Administració de l'Estat i les administracions autonòmiques, principals valedors del projecte impulsat per REE. És fàcil comprendre que un dictamen negatiu del projecte d'interconnexió podria repercutir també negativament en futurs contractes de l'esmentada

empresa per l' Administració.

Hi ha a més a més un seguit d'incoherències tècniques que corroboren el nostre escepticisme:

Tot i que diferents informes i declaracions (entre elles les del comissionat de la UE per la energia) han manifestat que com a mínim en part la finalitat de la xarxa MAT i la interconnexió és servir per al transport elèctric amb finalitats comercials, l'estudi d'Emetres Ingenieros en lloc de discriminar quina part de la seva capacitat de transport anirà destinada al comerç internacional d'electricitat ens la presenta com a dedicada exclusivament per al TAV i el subministrament a Girona.

En cap escenari de l'estudi no es té en compte l'alternativa d'una línia exclusiva per a l'alimentació del TAV, la qual permetria minimitzar el problema de desequilibris de tensió per a la resta d'usuaris (l'estudi inacabat de CESI, encarregat per l'AMMAT, sí que ho té en compte) i possibilitaria la diferenciació entre els requeriments del tren i els de les comarques gironines, desbaratant una de les justificacions de la línia més utilitzades.

En l'anàlisi de l'escenari núm. 5 es dona una capacitat de transport a les línies molt per sota del que es preveu a l'estudi de SENER (empresa consultada per a l'elaboració del Pla de l'Energia de Catalunya) encarregat pel Departament de Treball i Indústria:

EMETRES

Línia de 220 KV estiu 180MVA

? ? 400 KV ? 330 MVA

SENER

Línia de 220 KV estiu 250 MVA

? ? 400 KV ? 850-1000 MVA

La conclusió a què arriba l'estudi d'Emetres, això és, que a partir del 2011 ni la interconnexió amb França garantirà el subministrament, es contradiu també amb l'estudi de SENER de la Generalitat que estableix per aquell mateix any la necessitats de la seva posada en funcionament i a la que, per tant, se li suposa un horitzó de vida molt més llarg. És aquesta un incoherència de prou dimensió com per que es generin dubtes raonables i sigui imprescindible un nou informe que gaudeixi del reconeixement com a imparcial per totes les parts implicades.

3.- Per altra part, creiem que les conclusions que s'han difós àmpliament no responen a una interpretació correcta de l'informe:

No hem de perdre de vista que estem davant d'un informe que fa referència únicament als aspectes merament tècnics. Les seves conclusions són, per tant, esbiaixades i parcials. No són únicament els factors tècnics els que han de fonamentar la decisió sinó que també s'ha de tenir en compte el dany paisatgístic i mediambiental, les afectacions econòmiques, els riscos per a la salut... Estem segurs que atorgant a totes les alternatives possibles l'adequada ponderació d'aquests altres aspectes (importantíssims sobretot per als habitants de les contrades afectades), la MAT no seria la més indicada.

Hem de ser molt conscients que quan l'estudi ens diu que, malgrat tot, per al 2011 la MAT amb la seva interconnexió no podrà continuar garantint el subministrament, se'ns està dient que aquest model elèctric centralitzat no pot ser una garantia mantinguda i sostenible. Des de la Plataforma No a la MAT sempre hem defensat la conveniència de canviar de model energètic en general i

elèctric en particular. Hem proposat, tal com també fan la UE i molts estudis i documents que no són tinguts en compte ni tenen gaire difusió mediàtica, com el Libro Blanco, que el primer pas ha de passar per la instrumentació d'una GESTIÓ DE LA DEMANDA valenta i decidida que redueixi les puntes de demanda (principal causa del sobredimensionat de les línies) i que racionalitzi el consum millorant l'eficiència en totes les fases del cicle de l'energia i en minimitzi el malbaratament. No cal prescindir dels serveis energètics característics d'una qualitat de vida raonable sinó gaudir-los d'un forma més eficient i raonable. La xarxa elèctrica derivada d'un sistema descentralitzat basat en la distribució de la generació a partir de fonts renovables és molt més segura i per descomptat més sostenible que les actuals línies de Molta Alta Tensió.

Voldríem plantejar a la ciutadania la pregunta que se'n resulta: ¿Preferiu tirar endavant el pegat temporal i matusser que suposa la MAT amb la seva interconnexió o us estimeu més progressar apostant per una solució a mitjà i llarg termini?

Tenint en compte la transcendència que les dades publicades d'aquest informe poden tenir per al futur d'aquesta infraestructura creiem imprescindible que siguin contrastades de forma immediata per un altre organisme o empresa que gaudeixi del consens de totes les parts afectades quant a la seva imparcialitat. Demanem al Govern de la Generalitat que obligui a REE i a Endesa a proporcionar totes les dades que raonablement puguin necessitar-se per tirar endavant aquest segon estudi.

PLATAFORMA NO A LA MAT

Fuente: Redacció

Autor: Redacció